

# Globalização, monopolaridade e assimetria reversa\*

Reis Friede\*\*

Embora os Estados Unidos da América demonstrem uma natural aversão em associar os fenômenos da *globalização* e da *monopolaridade*, muitos estudiosos preferem entender, pelo menos em parte, o *processo de globalização* como uma consequência direta da plena restauração da liderança absoluta dos EUA no cenário mundial, a partir do início dos anos 1990.

De fato — como ocorreu, em termos aproximados, no imediato período do pós-guerra (1945-50) —, os EUA constituem-se no presente momento em única potência global completa, ou seja, detentora simultaneamente de todas as variáveis do *Poder Nacional* (como instrumentos de projeção, e imposição, da soberania), posto que é ao mesmo tempo a maior potência econômica, militar, política e psicossocial do Planeta, não obstante toda a sorte de recentes acontecimentos relativos à chamada Crise Global, herdada pela administração Barack Obama.

Essa invejável posição foi resultado direto, como preferem entender alguns especialistas em geoestratégia, da política empreendida na era Reagan, conhecida como *contraforça*, originando nas relações Leste-Oeste, a chamada *bipolaridade confrontativa*, típica do início da década de 1950, com novo matiz de competição tecnológico-militar, cujo objetivo último foi, nas palavras de seus defensores diretos e indiretos

Ray Cline, Alexander Haig, Zbigniew Brzezinski, Thomas Enders, Robert Powers, entre outros, “sufocar a URSS, fazendo-a desviar seus escassos recursos para uma corrida armamentista, com novos matizes tecnológicos, exaurindo dessa feita seu potencial econômico”.

Na época (final da década de 1970), era comum as escolas de estado-maior das Forças Armadas proclamarem a todo instante a *crise militar* (e de liderança política) que minava o prestígio e a influência americana no Mundo (corroborada com os fatos relativos ao resultado da Guerra no Vietnã (1975), o episódio da queda do Xá e dos reféns no Irã (1979), a intervenção cubana na África (1975-79), a insurreição na América Central — notadamente na Nicarágua (1980) — etc, nos seguintes termos:

A *crise militar* dos Estados Unidos pode ser descrita como a principal causa da perda de poder relativo dessa nação. Mais do que qualquer outro campo, foi a decadência bélica a razão fundamental da decadência americana em questões de poder global e o motivo central da crise de liderança e de determinação política. Não restam dúvidas de que o poder militar continua sendo o principal fator de polarização global relativa e, nesse aspecto, a geratriz básica que contribui para o *status* de superpotência. No momento, é o

\* Colaboração do autor.

\*\* Desembargador Federal e Professor Adjunto da Universidade Federal do Rio de Janeiro; Mestre e Doutor em Direito Público.

poderio militar compacto de grande envergadura que resguarda o título de superpotência à União Soviética e, em determinado prisma, é, ainda, o poderoso arsenal nuclear estadunidense que reserva à América a denominação honorífica de superpotência. À medida que o Mundo tende a se multipolarizar, em consequência do surgimento de novos protagonistas no cenário mundial, a capacidade militar de intervenção tenderá a adquirir maior importância no ambiente internacional e, sobretudo, como instrumento eficiente de política nacional.

A Nação que não conseguir compreender com precisão o importante papel das Forças Armadas no conjunto eficiente da estratégia nacional, na consecução de seus objetivos nacionais atuais e permanentes, estará irremediavelmente condenada ao declínio virtual de seu poderio relativo e à atrofia de sua autonomia política e econômica.

Os Estados Unidos, nesse momento, estão sofrendo as consequências de seus equívocos estratégicos que possibilitaram a emergência da União Soviética como grande potência militar no cenário mundial, a partir das décadas de 1960-70. A falta de visão global e o malogro em compreender os objetivos nacionais soviéticos fizeram a administração de Washington cometer um erro de tal proporção que condicionou o ambiente mundial a um processo, quase irreversível, de recuo americano em todos os campos de poder perceptível, especialmente o militar.

Pior, também, é que condicionou o povo americano a uma atitude passiva quanto à importância do instrumento militar, provocando, como efeito do denominado *trauma do Vietnã*, uma mentalidade míope que resolveu fechar os olhos para os acontecimentos externos, de interesse americano, com pe-

rigo de um novo isolamento da América e repercussões imprevisíveis.

Essa verdadeira *doutrina estratégica de bipolaridade confrontativa*, que buscava também sepultar as ideias de *bipolaridade distensiva* de Henry Kissinger (e, de forma mais pretérita, as concepções de McNamara), foi constante e insistentemente ventilada, com maior ou menor ênfase, por seus idealizadores, em diferentes ocasiões, *verbis*:

Representará o segundo centenário o fim da idade americana? Talvez ... mas não necessariamente, se os americanos tiverem o descortino de adaptar-se às demandas de um Mundo em evolução. Entretanto, sozinhos ou em um sistema político internacional mais cooperativo, de alianças cambiantes e crescente regionalismo, é muito provável que os Estados Unidos continuem sendo a esperança do Mundo durante mais tempo do que os próximos 20 anos (BARRY M. MEUSE).

...o fato é que se empregássemos todas as nossas armas nucleares, e os russos empregassem todas as deles, cerca de 10% da humanidade seria aniquilada. Isso é uma calamidade que está além do alcance da compreensão humana. É uma calamidade que não se justifica de nenhuma maneira do ponto de vista moral. Entretanto, do ponto de vista descritivo e analítico, não é o fim da humanidade (ZBIGNIEW BRZEZINSKI).  
...embora os danos sejam terríveis, calcula-se que ambos os lados sobreviverão e serão capazes de se refazerem depois de uma guerra nuclear (conclusão do estudo Ponast II dos chefes do Estado-Maior Conjunto, EUA, 1980).  
De 30 anos para cá, a URSS equipou-se com uma defesa absolutamente perturbadora; toda a nação que dispõe de tais meios pode um dia ser tentada a utilizá-los (MARC DE JOYBERT).  
Sendo insuperáveis em todas as dimensões de

força na década de 1960, vimos a nossa liderança diminuir ou desaparecer em setor após setor, ao mesmo tempo em que tentávamos fazer ver à União Soviética que ambos poderíamos nos beneficiar no deslocamento de recursos militares para os usos pacíficos. A resposta soviética foi o aumento de sua capacidade estratégica e bélica, bem como a busca de meios de projetar o seu poderio militar no mundo em desenvolvimento (THOMAS O. ENDERS). A rivalidade é inerente em um sistema que funciona sem consenso global. (ZBIGNIEW BRZEZINSKI).

Também, nessa fase das relações EUA-URSS, eram comuns as manifestações de descontentamento com o nível de *equilíbrio militar* obtido, notadamente, pelas iniciativas de Leonid Brejnev (1964-82), nos seguintes termos:

A deterioração da superioridade militar dos Estados Unidos é (ao lado do declínio econômico relativo) a segunda, e possivelmente a principal, razão, amiúde oferecida, do declínio da influência americana no Mundo. Há apenas 15 anos, os EUA desfrutavam de esmagadora superioridade em bombardeiros estratégicos, mísseis balísticos, ogivas nucleares e outros sistemas de armas importantes. Todavia, a partir de 1964, começou a se expandir substancialmente o desdobramento de mísseis estratégicos soviéticos ante o crescente e gradativo desarmamento unilateral americano. Desde então, a URSS suplantou os Estados Unidos em diversos setores militares, permitindo aos EUA conservarem sua superioridade, ao menos por enquanto, somente em alguns setores ligados à qualidade do equipamento e ao número de bombardeiros, à quantidade geral de ogivas termonucleares, à esquadra de porta-aviões e à força de helicópteros. Porém, a superioridade anterior dos EUA reduziu-se a um

ponto em que os soviéticos lograram, grosso modo, *equivalência* com os EUA.

Mais importante do que isso, os soviéticos parecem que vão ou pretendem ir muito além da *equivalência*. Há indícios claros de que a URSS está determinadamente empenhada não em paridade mas em superioridade; a mesma que os Estados Unidos tinham em relação a eles; entretanto, com uma grande diferença: Washington jamais utilizou essa vantagem contra Moscou, razão pela qual abriu mão dela; contudo, não há garantias de que o *Kremlin* só deseje a superioridade, com única e exclusiva intenção pacífica, de saciar o espírito moral de seus dirigentes.

O objetivo fundamental era não só encerrar de vez o decadente prestígio das posições de Kissinger (como já afirmamos), flagrantemente pessimistas em relação ao potencial estadunidense, como também desviar os rumos do confronto entre os legisladores favoráveis (apelidados de *falcões*) e desfavoráveis (denominados *pombas*) a um substancial aumento do orçamento militar estadunidense.

(...) os Estados Unidos já não estão em condições de operar programas globais: precisam alentá-los. Já não podem impor a solução que preferem (...) nosso papel terá que ser o de (...) incentivar a iniciativa de outros (HENRY KISSINGER)

Do que os Estados Unidos precisam não é de *falcões* ou de *pombas*, mas da sabedoria das *corujas* que entendem a natureza permanente do conflito internacional e o papel da credibilidade da força militar como instrumento de política nacional (Robert C. Powers).

Por outro ângulo, durante as décadas de 1960-70, muitos intelectuais americanos expuseram o "mito da repressão americana", isto é, o conceito de que o envolvimento dos EUA na

política de outras sociedades seria quase invariavelmente hostil à liberdade e apoiador da repressão nessas sociedades. Hans J. Morgenthau, em 1974, chegou mesmo a afirmar que “com uma invariável constância, desde o fim da Segunda Guerra, temos intervindo em nome da repressão conservadora e fascista contra a revolução e a reforma radical. Em época em que as sociedades se acham em uma etapa revolucionária ou pré-revolucionária, **convertemo-nos na primeira potência do status quo pré-revolucionário.** Uma política assim pode unicamente conduzir ao desastre moral e político”.

Como enérgica reação a esse ponto de vista, os partidários da *política de contraforça* também souberam, com reconhecida habilidade, desferir um verdadeiro contra-ataque a esse tipo de *filosofia sociológica*, impondo, por fim, uma doutrina que legitimava, em última instância, as ações interventivas que se vislumbravam à época.

A crença de que os Estados Unidos não podem agir mal em nome dos valores da liberdade e da democracia é evidentemente tão errôneo no exterior como é nos EUA. Mas também é errônea a crença — mais prevalente nos círculos intelectuais dos EUA nos anos 1970 — de que os Estados Unidos não poderiam nunca agir bem em nome desses valores. É muito mais provável que o poder dos EUA seja empregado em nome de tais valores do que o poder de qualquer outra nação importante (SAMUEL P. HUNTINGTON).

Essa nova fase, indiscutivelmente, melhorou a autoestima da nação americana, permitindo, por efeito, a restauração da projeção do poderio (e da soberania) estadunidense no cenário internacional.

(...) Esse novo começo é uma *renascença nacional* (Ronald Reagan).

Este notável desempenho deu forma ao desa-

fio que enfrentamos hoje de administrar sabiamente as forças desencadeadas pelo próprio dinamismo. Os Estados Unidos, por seu lado, encontram-se atualmente restaurando o próprio dinamismo (...) O Presidente Reagan descreveu esse novo começo com uma *renascença nacional*. Os Estados Unidos vibram com um renovado sentimento de determinação nacional e de liderança internacional (T. O. ENDERS).

Mais do que isso, contudo, viabilizou o almejado retorno dos EUA à confortável situação de potência hegemônica única em novo contexto de *mundo monopolar*. “As principais prioridades dos Estados Unidos em matéria de política externa têm três componentes essenciais: a *firmeza*, a *credibilidade* e o *equilíbrio*” (GENERAL ALEXANDER HAIG).

Nesse aspecto particular, é forçoso concluir, em absoluta sintonia com a posição de vários estudiosos, que, diferentemente de algumas *sínteses analíticas* mais conhecidas, o resultado não satisfatório do envolvimento dos EUA na *Coreia* (1950-53) e, sobretudo, no *Vietnã* (1964-75), como bem assim da URSS, no Afeganistão (1979-85), decorreu, notadamente, da *confrontação bipolar indireta* (posto que as superpotências da época armavam de forma maciça os contentores diretos do conflito), e não propriamente de uma pretensa força moral ou espiritual de determinação dos povos envolvidos. No Vietnã, em particular, não obstante a visão romântica da impotência do gigante americano *vis-à-vis* com as espetaculares táticas guerrilheiras, é fato que se não fosse o fornecimento contínuo e intenso de armas soviéticas e chinesas (nunca é demais lembrar que o Vietnã do Norte possuía, à época dos fatos, a maior defesa antiaérea de mísseis do mundo fornecida e instalada pelos soviéticos), não teria ocorrido, durante praticamente toda a extensão temporal do episódio, o chamado *empate*

*técnico*, que tornou refém tanto o Vietnã do Norte como o seu equivalente do Sul. Aliás, essa conclusão é facilmente comprovada na análise do conflito coreano, no qual as tropas da ONU, lideradas pelo General MacArthur, em apenas três meses, reconquistaram a península invadida, somente caracterizando o denominado *empate técnico* com a entrada da China (com apoio técnico e bélico da URSS) por meio de mais de 400 mil tropas “voluntárias”.

O mesmo aconteceu com os soviéticos no *Conflito do Afeganistão*, considerando que os EUA não mediram esforços em armar e treinar (inclusive contratando mercenários) os adversários da URSS, na oportunidade, o que posteriormente ensejou os atuais problemas com os talibãs naquela região.

Por outro lado, sem a confrontação de uma superpotência militar, a chamada *Primeira Guerra do Golfo* (1990) transcorreu sem maiores problemas para os EUA e seus aliados, mesmo considerando a envergadura do exército de Saddam Hussein (com mais de um milhão de homens), reputado como um dos maiores do Mundo à época dos fatos.

### Assimetria Reversa

Não obstante toda essa assertiva conclusiva, é fato que, em idêntico exemplo, ou seja, na *Segunda Guerra do Golfo* (iniciada em 2003), os mesmos resultados obtidos em 1990 não lograram se apresentar de idêntica forma, fazendo surgir, com muito mais ênfase do que no passado, um fenômeno outrora já conhecido, que se manifestou de maneira mais evidente durante o conflito do Vietnã.

Ou seja, a despeito da importância da denominada *confrontação bipolar indireta*, como efetiva explicação do insucesso da empreitada americana naquela oportunidade, é fato que tal ex-

plicação apresenta-se insuficiente para o pleno conhecimento da *sociologia geoestratégica* relativa ao tema, mormente se considerarmos a real dimensão do *autolímite* do emprego do poderio bélico estadunidense na Indochina.

Destarte, foi especialmente durante a *Guerra do Vietnã* (e, em parte, focada nas percepções ímpares, até então inéditas, de McNamara) que a denominada *assimetria reversa* expressou-se com mais ênfase, reafirmando o *fenômeno segundo* o qual a *assimetria tecnológica* de meios militares entre dois estados — de forma diversa do que se pode concluir apressadamente — subjugava-se ao *efeito* da efetiva *limitação* do emprego de tais instrumentos contra o oponente de limitados meios, em decorrência, sobretudo, da dificuldade de uma sociedade com elevado grau de *civilidade* aceitar os chamados *danos colaterais*, em grande escala.

As dificuldades do *Ocidente* nas *guerras do Iraque* (Segunda Guerra do Golfo) e do *Afeganistão*, nesse diapasão, são, portanto, muito mais facilmente explicáveis pela manifestação do *fenômeno* da *assimetria reversa* do que propriamente de um suporte logístico do Irã (no caso específico do Iraque) ou de qualquer outro Estado ou de alguma entidade paraestatal (no caso particular do Afeganistão).

Portanto, em apertada síntese conclusiva, podemos afirmar, sem qualquer receio de errar, que os desafios do século XXI serão muito mais caracterizados pelo fenômeno da *assimetria reversa* do que, como no século passado, por qualquer modalidade de *confrontação bipolar indireta*, por parte de qualquer entidade estatal formal.

Será, nesse sentido, muito mais um confronto de concepções ético-morais — com necessidade de uma verdadeira reengenharia da própria forma de fazer guerras, em decorrência da autolimitação do emprego da força militar — do que propriamente de limitações (ou de contraposição efetiva) de *meios* ou, mesmo, de alta tecnologia militar.

# A América Latina no atual cenário mundial\*

Manuel Cambeses Júnior\*\*

**T**ranscorreram-se apenas 20 anos desde a Queda do Muro de Berlim, depois de 28 de existência, e a ingênua e efêmera euforia dessa época converteu-se em um passado remoto. A “Nova Ordem Mundial”, embasada na unipolaridade e na “Pax Americana”, que despertou as ilusões de alguns e os temores de outros, encontra-se profundamente desgastada e esquecida, juntamente com jornais da época da primeira Guerra do Golfo. Samuel Huntington, em interessante artigo publicado na Revista *Foreign Affairs*, intitulado *A superpotência solitária*, afirma que estamos vivendo um sistema internacional de transição, ou seja, um estranho híbrido a que ele batizou de “unimultipolar”. Em sua ótica, o momento unipolar já expirou, e, em duas décadas, ingressaremos em um verdadeiro sistema multipolar. Segundo Zbigniew Brzezinski, os Estados Unidos serão a primeira, última e única superpotência global. Nesse período transitório, esse portentoso país continuará sendo o único com preeminência em todas as dimensões do poder, em suas diversas expressões: política, econômica, social, ideológica, militar, tecnológica e cultural, com o alcance e a capacidade de promover seus interesses em nível global.

Entretanto, a solução dos problemas fundamentais do sistema requer, necessariamente,

a ação conjunta da superpotência e de alguma combinação com outras grandes potências. Os Estados Unidos mantêm no momento o direito de veto nos assuntos de maior relevância internacional. Várias potências regionais estão fortalecendo suas posições em suas esferas de atuação geopolítica. A China é, potencialmente, o Japão, na Ásia Oriental; a União Européia, liderada, em minha opinião, pela Alemanha, ainda que encontremos quem adogue a liderança de um condomínio franco-alemão. A Rússia, na Eurásia; a Índia, no Sul da Ásia; o Irã, na Ásia Sul-Occidental; a África do Sul e a Nigéria, no continente africano e, o Brasil, na América Latina.

Estamos, portanto, vivendo um período de transição e, como sói acontecer, toda mudança sempre implica contradições e riscos. A globalização econômica e o cosmopolitismo cultural ocorrem, conjuntamente, com um extraordinário ressurgimento do medo e da desconfiança com o diferente, com o estranho e com o desconhecido. Assistimos ao retorno do tribalismo, dos etnicismos, da xenofobia, dos racismos e dos fundamentalismos religiosos. Essas forças desintegraram a União Soviética, pulverizaram a Iugoslávia, dividiram a Checoslováquia e converteram em estados fracassados

\* Colaboração do autor.

\*\* Coronel-aviador; conferencista especial da ESG, membro titular do Instituto de Geografia e História Militar do Brasil e vice-diretor do Instituto Histórico-Cultural da Aeronáutica.

alguns países como Congo, Afeganistão, Libéria, Somália, Ruanda e Serra Leoa, entre outros. A Indonésia e vários países da Ásia Central correm o risco de cair no mesmo despenhadeiro. As forças da desagregação assolam, também, países avançados como Canadá, Bélgica e Espanha. A América Latina, felizmente, até o presente momento não tem sofrido, de forma avassaladora, a pressão dessas forças centrífugas, ainda que alguns estados com grande proporção de populações indígenas descurassem de prevenir-se contra potenciais explosões raciais e étnicas.

Vivemos em um mundo perigoso, no qual a soberania, já bastante limitada, dos pequenos e médios estados vê-se cada vez mais ameaçada, não somente pela presença das grandes potências e pelas forças secessionistas mas também pelo crescente poder globalizado das máfias, da criminalidade organizada, dos grupos

terroristas de cunho fundamentalista e das seitas apocalípticas. Para reduzir nossa vulnerabilidade diante dessas ameaças, é necessário, em primeiro lugar, que nos fortaleçamos internacionalmente, aumentando a capacidade da sociedade e o potencial do estado brasileiro. Isso implica, fundamentalmente, um verdadeiro estado de direito. Sem o império da lei, sem segurança jurídica, sem regras econômicas bastante claras e estáveis, não existirá criação de riqueza, somente distribuição desigual da miséria.

Certamente, não haverá um projeto histórico mais ou menos autônomo para a América Latina nesse alvorecer do terceiro milênio sem a imprescindível unidade e coesão dos estados membros. Ademais, é urgente e necessário que transformemos a integração latino-americana em um imperativo geopolítico, se desejamos deixar de sermos considerados exóticos e marginais espectadores no cenário internacional. ●



## Editorial 2009

### Coleção General Benício

#### SOLDADOS DA PÁTRIA

*Frank D. McCann – coedição/Cia das Letras*

Nas palavras do historiador Francisco Doratioto, trata-se de “obra inovadora que reescreve a História do Exército Brasileiro, desde a Proclamação da República até o Estado Novo”. O autor, nascido nos Estados Unidos, escreveu inúmeros e importantes estudos sobre a história militar brasileira. Esse livro fundamenta-se em detalhada pesquisa realizada em arquivos britânicos, norte-americanos, franceses e brasileiros, assim como em depoimentos de líderes militares e civis que sobreviveram após a época considerada.