

Artigo Científico

Análisis Estratégico del Conflicto por la región de Cachemira*

Luis Pablo Guimpel

RESUMEN

El presente artículo presenta un análisis estratégico del conflicto por la región de Cachemira. De ninguna manera pretende agotar el tema, sino presentar la forma de encarar este tipo de análisis en la Escuela Superior de Guerra del Ejército Argentino (equivalente a la ECEME). Preferí trabajar sobre el análisis de un caso histórico antes que desarrollar la explicación de una lista de clasificaciones, ya que considero que simplifica el entendimiento de las diferencias conceptuales con la doctrina brasileña.

RESUMO

O presente artigo apresenta uma análise estratégica do conflito pela região da Cachemira. De jeito nenhum pretende esgotar o assunto, mas apresentar o jeito de fazer esse tipo de análise na Escola Superior de Guerra do Exército Argentino (equivalente à ECEME). Preferi trabalhar sobre a análise de um caso histórico antes do que desenvolver a explanação de um listado de classificações, já que acho que simplifica o entendimento das diferenças conceituais com a doutrina brasileira.

1 INTRODUCCIÓN

Tomé la decisión de referirme al conflicto por la región de Cachemira debido a que la misma ofrece para su estudio un amplio abanico de elementos estratégicos que oscilaron desde la destrucción hasta la compulsión a lo largo del tiempo.

Además, consideré importante el referirme a una situación conflictiva que se

mantenga como tal en la actualidad y no solamente acerca de efectos temporales a través de consecuencias.

Para ello, he estructurado el presente trabajo de la siguiente forma. Primeramente voy a hacer una breve descripción de la región en litigio y los actores estratégicos principales. Luego voy a realizar una síntesis del conflicto y de la situación actual, para posteriormente introducirme en un análisis detallado del conflicto intentando identificar los distintos elementos estratégicos, finalizando con unas breves conclusiones.

Es de destacar que el presente análisis fue realizado tomando en base los conceptos enseñados en la cátedra de Estrategia de la Escuela Superior de Guerra del Ejército Argentino.



2 DESCRIPCIÓN DEL ESPACIO EN LITIGIO

Se denomina Cachemira a la porción de la región septentrional del subcontinente indio que limita al norte con Afganistán y China, al este con China, al sur con India y al oeste con Pakistán.

Dispone de interés estratégico, ya que es un pasaje hacia el subcontinente entero a través del Himalaya. Asimismo, Pakistán encuentra en el valle una posible solución a sus problemas de dependencia de agua, mediante la explotación de los ríos Indo, Chenab y Jhelum.

Con una superficie de 222.236 Km², su territorio se encuentra dividido en tres. India controla la mayor parte de la región del Estado de Jammu y Cachemira, cuya capital es Srinagar, Pakistán administra el sector Azad (libre), siendo su capital Muzaffarabad y China controla el glaciar de Siachen y la meseta de Aksai Chin.

Su población, de unos 11 millones

de personas, se encuentran distribuidos en un 70,1 % en Jammu y Cachemira (7.718.000) y 29,9 % en Cachemira "Azad" (2.800.000).

La gran mayoría son campesinos, que practican una economía basada en la agricultura a través del cultivo del arroz, trigo y maíz. A esto se le suma la explotación ganadera vacuna, ovina y cabría.

En cuanto al campo religioso, se practican variadas religiones que influyen en el perfil del disputado país: 65% son musulmanes que viven en el valle de Jammu-Cachemira, 30% son hindúes en el sur y el resto son budistas, cristianos y sijes en la región de Ladakh, al Este.

La frontera entre ambos sectores está a una altura de más de 6.000 metros sobre el nivel del mar, por lo que se le conoce como el campo de batalla más alto del mundo. El frío cobra, a veces, más vidas que el conflicto mismo.

3 ACTORES PRINCIPALES



FACTORES	INDIA	PAKISTAN
Nombre Oficial	República de la India	República Islámica del Pakistán
Capital	Nueva Delhi	Islamabad
Superficie (Km ²)	3.287.590	796.100
Población (millones)	935,7 Urbana: 26,8 % Rural: 73,2 %	140,5 Urbana: 34,7 % Rural: 65,3 %
Densidad (Hab/Km ²)	285	176
Religión	Hindúes: 80 % Musulmanes: 14 % Cristianos: 2,4 % Sijes: 2,0 % Budistas: 0,7 % Otras: 0,9 %	Musulmanes Sunitas: 77 % Musulmanes Shíitas: 20 % Otras: 3 %
PBI (US\$ por Hab)	311	416

4 SÍNTESIS DEL CONFLICTO

El conflicto tiene su génesis el 15 de agosto de 1947 cuando los británicos deciden abandonar el subcontinente indio después de efectuar una partición en dos. Para ello, 554 protectorados indios tuvieron que elegir a que país pertenecer, teniendo como guía dos directrices. La primera era que los estados con mayoría

de población musulmana pasarían a formar parte de Pakistán, y los estados con mayoría de población hindú, de la India. La segunda era que los estados pasarían a formar parte del país con el que comparieran una frontera.

Cachemira tenía mayoría de población musulmana y compartía frontera con India y Pakistán. De esta manera, esta re-

gión se vio encerrada entre dos grandes fuerzas, la de carácter político del gobierno hindú del Maharajá Hari Sing y otra de características religiosas producto del credo dominante de su pueblo. Al principio, se negó a formar parte de ninguno de los dos estados, buscando su independencia, lo que produjo una rebelión en la parte occidental de Cachemira. Los líderes paquistaníes decidieron enviar tropas regulares, lo que produjo que el Maharajá solicitara apoyo militar a la India para reprimir la rebelión y echar a los invasores. India acepta a cambio de que éste aceptara su incorporación a la India, lo que se materializó mediante la firma del Documento de Adhesión el 26 de octubre de 1947. Los combates continuaron hasta principios de 1948, cuando la mediación de Naciones Unidas puso fin a la guerra el 1 de enero de 1949 mediante la implantación de una LOC¹ que establece dos tercios del territorio al este bajo control indio y el otro tercio al noroeste bajo control paquistaní. Asimismo, la ONU, recomendó la realización de un plebiscito para provocar la autodeterminación del pueblo de Cachemira, condición que nunca se llevó a cabo.

En 1962, se produce un acto de fuerza entre India y China, en la que esta última logra el control de la meseta del Akai Chin, de gran valor estratégico por su proximidad al Tibet.

Un nuevo acto de fuerza se produjo entre el 14 de agosto y el 22 de setiembre de 1965 cuando Pakistán decidió invadir nuevamente el territorio pensando que la población local apoyaría las tropas. Nuevamente el epílogo del acto de fuerza se produjo por compromiso a través de intervención de terceros, mediante la intervención de la Unión Soviética y del Consejo de Seguridad, dando lugar a la

Declaración Tashkent donde, tanto India como Pakistán, se comprometen a respetar la LOC.

La tercera guerra entre la India y Pakistán se inició tras una guerra civil en Pakistán, que comenzó cuando la provincia bengalí de Pakistán oriental (POR) (hoy Bangladesh) exigió autonomía regional. El creciente desorden político en POR provocó que el 26 de marzo, el ejército paquistaní adoptara medidas enérgicas contra Dhaka, su capital. Aproximadamente 9,8 millones de refugiados comenzaron a llegar desde POR a la superpoblada India, la que luego de varios intentos diplomáticos fallidos decide que resultaría más barato emprender una nueva guerra con Pakistán que añadir esa cantidad de refugiados a la ya numerosa población de la India. En consecuencia, la primera ministra Indira Gandhi creó una estrategia diseñada para cumplir dos objetivos, el regreso de los refugiados y la creación de un nuevo estado en Pakistán Oriental.

Para evitar que China acudiera en ayuda de Pakistán, firmó un tratado de “paz, amistad y cooperación” con la Unión Soviética en agosto de 1971. Este tratado equilibró o neutralizó la posible intervención de China y de los EEUU a favor de Pakistán producto del SEATO².

Mediante el Acuerdo de Simla, firmado el 2 de julio de 1972, se estableció la independencia de Bangladesh y los dos países se comprometieron a respetar la LOC y a resolver todas las diferencias de manera bilateral y pacífica, lo que implicó que Pakistán aceptase la necesidad de llevar el tema del conflicto del plano de las Naciones Unidas al plano bilateral.

El 11 y 13 de mayo de 1998, India detonó cinco artefactos nucleares en una serie de pruebas subterráneas. El 28 y 29 del mismo mes, Pakistán detonó seis

1. LOC: Línea de Control (del inglés: Line of Control)

2. SEATO: Tratado de Defensa Colectiva del Sudeste Asiático (del inglés: Southeast Asia Collective Defense Treaty)

artefactos nucleares. Tanto India como Pakistán se han negado a firmar tratados internacionales sobre armas nucleares, el primero alegando razones de seguridad nacional y el segundo diciendo que solo firmará si India también firma. Sumado a esto, a lo largo de los años distintas potencias han ayudado a ambos países a construir sus arsenales nucleares. Esto provocó gran preocupación en el ámbito internacional, cuyo mayor temor es que una escaramuza fronteriza entre India y Pakistán devenga en un intercambio nuclear. Producto de ello, EEUU impuso sanciones en 1998 a ambos países según la Enmienda Pressler que prohíbe la asistencia norteamericana, tanto militar como económica, a países bajo la sospecha de estar desarrollando capacidad armamentística.

En los primeros meses de 1999 se produce una escalada cuando grupos de *muyahidín*³ se infiltran a través de la LOC y capturan posiciones clave en las montañas. India respondió mediante ataques aéreos que provocaron 170 muertos entre los guerrilleros y cerca de 17 bajas en el bando hindú, lo que produce que Pakistán se vea obligado a capitular y a retirar sus fuerzas de Cachemira. Tanto la derrota como la presión ejercida por los EEUU, causó un gran malestar en el ejército pakistaní, que el día 13 de octubre de 1999 toma el control de Islamabad y destituye al primer ministro Nawaz Sharif. El desencadenante visible del levantamiento de las Fuerzas Armadas fue la destitución de su jefe, el Gral Pervez Musharraf, ordenada por Nawaz Sharif.

Los intentos de desestabilizar el poder indio en la región mediante el apoyo a la guerrilla provocó que India despliegue en la región cerca de 400.000 hombres y que comience a aplicar el TADA⁴, lo que

introdujo en la región nuevas formas de combate e incrementó la virulencia del conflicto.

5 SITUACIÓN ACTUAL DEL CONFLICTO

Los atentados del 11 de setiembre a las torres del World Trade Center y al Pentágono provocaron un drástico cambio en el abanico de relaciones internacionales del conflicto a partir de la declaración de la guerra contra el terrorismo del presidente George W. Bush.

India respondió de inmediato ofreciendo apoyo total, debido a dos circunstancias. Por un lado, el apoyo pakistaní a los talibanes e indirectamente a Al-Qaeda y, por otro lado, la pretensión India que la «guerra contra el terrorismo» encabezada por EEUU incluya a los grupos pan-islámicos comprometidos en la insurrección del valle de Cachemira.

La respuesta de Pakistán llegó el 14 de setiembre, cuando Musharraf informó que su gobierno daría total apoyo a la coalición, pero con tres condiciones: las fuerzas pakistaníes no cruzarían la frontera con Afganistán, era imprescindible un mandato de la ONU antes de actuar, y no se debía utilizar el territorio indio para lanzar ataques.

Pakistán fue crucial para la campaña por razones geográficas y estratégicas, ya que dispone de una frontera con Afganistán de 2500 km así como una larga asociación con el Talibán, por lo que la información y datos de inteligencia que pueden compartir son muchos. Esto provocó un gran interés por parte de EEUU, quién lo premió levantando las sanciones económicas y militares que había impuesto en 1998, además de enviar un «paquete» de ayuda económica. Esto no sucedió

3. *Muyahidín*: amalgama de soldados pakistaníes profesionales y mercenarios, armados con AK 47 y 56, morteros, artillería, misiles antiaéreos y misiles Stinger

4. TADA: Acto de Actividades disruptivas y Terroristas (del inglés: Terrorist Activities and Disruptive Activities Act)

con la India.

El 16 de octubre de 2001, la artillería de ambos lados de la LOC comenzó a intercambiar proyectiles, a pesar de que pocos días antes el Secretario de Estado de EEUU, Colin Powell, visitó ambos países para disminuir el nivel del conflicto. Para ello, se comprometió en Islamabad a presionar al gobierno indio para detener cualquier acción agresiva en Cachemira; mientras que, en Nueva Delhi, afirmó que la presente lucha antiterrorista incluía también como objetivo a la guerrilla musulmana en Cachemira. Esta contradicción no surtió efecto alguno.

India manejó las elecciones internas de Cachemira obligando a votar por la fuerza a los ciudadanos para que fueran ganadas nuevamente por Farooq Abdullah. Esto provocó una represalia por parte de Pakistán que destacó los atentados suicidas contra el Parlamento de Srinagar el 1 de octubre del 2001 y contra el Parlamento Federal en Nueva Delhi el 13 de diciembre del mismo año. Esto provocó el corte de las relaciones diplomáticas entre ambos actores, el que se reanudó nuevamente a partir del año 2003, manteniéndose hasta el momento el status quo, pero siempre en estado de crisis.

6 PROBABLE EPÍLOGO

No parece posible que el conflicto se resuelva en el corto plazo ya que las condiciones internas de la misma Cachemira no lo posibilitan. A los pro-pakistaníes, Jammāt-i-Islami, se le opone el Frente de Liberación, una organización abiertamente secesionista y a ellos los enfrenta la política oficial india.

Pakistán sabe que un enfrentamiento con India puede ser exageradamente costoso e incierto. Por otro lado y a pesar de la superioridad militar, el gobierno indio

estima también que una confrontación sería gravosa, probablemente nuclear, y le haría perder posiciones internacionales, especialmente con el mundo árabe. Todo esto contribuye al mantenimiento del status quo en la zona ya que cualquier alteración en el mismo podría producir un efecto dominó sobre los países del mundo árabe.

Debido a esto la estrategia india se mantiene estable, con poderosas fuerzas regulares en las fronteras y fuerzas paramilitares para el frente interno, la BSF⁵ y la CRPF⁶.

7 ANÁLISIS DETALLADO DEL CONFLICTO EN LA ACTUALIDAD

a Teoría del Conflicto

1) Determinación conceptual del conflicto: Se puede determinar con certeza la existencia de un conflicto debido a que el choque que se produce por la región de Cachemira es consciente e intencional, entre actores estratégicos y planteado a raíz de un objetivo (región de Cachemira) y de un derecho vinculado con un bien material (terreno), una idea (religión) y la propia entidad para el caso de los disidentes Cachemires. Es obvio aclarar que los actores pueden llegar eventualmente al empleo de la violencia.

2) Clasificación

a) *Según la estabilidad:* Considero que es Inestable, dado que los sistemas de alianzas en la región han sido muy dinámicos en el tiempo, especialmente a partir del comienzo del desarrollo nuclear de ambos actores. Desde los atentados del 11 de Setiembre del 2000, los EEUU se encuentran oscilando entre la India y Pakistán en función a diferentes intereses.

5. BSF: Fuerzas de Seguridad de la Frontera (del inglés: Border Security Forces)

6. CRPF: Central Policial de Reservistas (del inglés: Central Reserve Police Force)

b) *Clasificación según la existencia de violencia*: Polemial, porque se emplea la violencia material dentro del territorio de Cachemira.

c) *Clasificación según el balance entre ganancias y pérdidas*: Indudablemente es de suma variable. Aunque la recuperación de los territorios de Cachemira es de alto interés para ambos actores y han adoptado una postura rígida al respecto, saben que un nuevo acto de fuerza puede escalar hasta el empleo de armas nucleares, lo que provocaría que ambos pierdan más de lo que ganen.

d) *Clasificación según la naturaleza de los actores*: Se trata de un conflicto simétrico, dado que ambos actores son de la misma naturaleza. La diferencia de potencial entre ambos Estados no es tan marcada como para considerar al conflicto como asimétrico.

3) Elementos del conflicto

a) *Lenguaje*: Se distinguen las tres funciones del mismo (informativa, expresiva y directiva), ya sea mediante las expresiones empleadas por los funcionarios en los foros políticos nacionales e internacionales, como a través de las distintas acciones llevadas a cabo.

b) *Disputa por un objetivo o un derecho*: Como ya mencioné al conceptualizar el conflicto, existe tanto la disputa por un Objetivo, materializado en el territorio de Cachemira, como por un Derecho vinculado con un bien material (territorio y recursos), una idea (religión) y la propia entidad para los separatistas musulmanes de Cachemira.

Dado que los tres actores del conflicto (India, Pakistán y Cachemira) reclaman el mismo Objetivo y los mismos Derechos, puedo afirmar que se trata de una situación de colisión.

c) *Enfrentamiento intencional*: El en-

frentamiento no es casual, sino que surge por un expreso acto de voluntad de los actores, manifestado ante los foros internacionales.

d) *Hostilidad recíproca*: Se ha manifestado a lo largo del tiempo en tres actos de fuerza y los permanentes actos de erosión llevados a cabo en la actualidad por parte de Pakistán.

e) *Agresividad y violencia*: Actualmente la agresividad se encuentra controlada, ya que no es conveniente provocar la escalada para ninguno de los actores estratégicos.

4) **Génesis del conflicto**: El conflicto se inicia cuando Pakistán decide oponerse a los avances de la India sobre Cachemira en 1947, habiendo incidido sentimientos religiosos, consenso interno y acción de terceros actores (Ver 4. Síntesis del conflicto)

5) **Desarrollo del conflicto**: Como se pudo ver en la síntesis del conflicto, las escaladas del mismo se dieron por saltos y no gradualmente. A medida que Pakistán superaba la barrera psicológica que la superioridad de India le provocaba, decidía provocar un acto de fuerza. Asimismo, al finalizar el mismo, se volvía al status quo inicial mediante una desescalada abrupta del conflicto.

6) **Mecanismos de expansión**: No se ha expandido el conflicto más allá de los principales actores implicados. Es más, es precisamente el temor hacia el efecto dominó sobre el mundo árabe lo que influye sobre India para que pretenda mantener el status quo sobre el conflicto.

7) **Mecanismos de contracción**: En los tres actos de fuerza se contrajo el conflicto por colapso de las fuerzas Pakistaníes. Los acuerdos fueron llevados a cabo posteriormente a la solicitud de cese de fuego de este actor.

b Orientación del poder y Opción Básica:

Actualmente el conflicto se mantiene bajo la opción básica de Compulsión. Esto es así ya que existe una confrontación entre la superioridad de medios de India contra los fines Pakistanés de inclusión de Cachemira al territorio nacional, lo que fija una orientación del poder de Coacción.

c Procedimientos: Podemos decir que se han empleado la mayoría de los procedimientos correspondientes a la Compulsión, que es dable recordar incluyen a los de la Negociación. Estos son:

1) **Arbitraje:** Pakistán reclama el arbitraje de un tercer actor, pero India pretende mantener el conflicto en el nivel regional de acuerdo a lo establecido en el Acuerdo de Simla.

2) **Mediación:** Al final de la primera guerra, a pesar que las fuerzas de Pakistán se encontraban derrotadas por ablación de poder, se aceptó la mediación de la ONU. Esta estableció entonces la LOC que otorgaba las dos terceras partes del territorio a la India y la otra tercera parte a Pakistán. Actualmente, India no acepta mediación internacional, de acuerdo a lo estipulado en el Acuerdo de Simla.

3) **Alianzas:** India inicia su programa nuclear en 1953 con el apoyo de EEUU y de Canadá. Cuando Canadá rompe el Acuerdo de Cooperación Militar, los EEUU finalizan su apoyo. Finalmente, la India firma un “Tratado de Paz, Amistad y Cooperación” con la URSS para lograr el equilibrio necesario en la región, desestabilizada por el SEATO.

Pakistán pertenecía al SEATO, lo que lo transformaba en aliado de los EEUU, pero en 1968 decide retirarse del mismo para iniciar un acercamiento a China. Además, declara su programa nuclear en

1975 con apoyo de Alemania, China y EEUU. Durante la campaña de Afganistán, Pakistán logra un gran acercamiento a los EEUU quien decide levantar las sanciones económicas y militares que había impuesto en 1998, además de enviar un «paquete» de ayuda económica.

Actualmente, los EEUU se encuentran oscilando entre ambos actores, ya que no acepta que India no firme el Tratado de no Proliferación Nuclear y además ha comenzado su alejamiento de Pakistán por el apoyo del mismo al terrorismo y a China, que pertenece al eje del mal.

4) **Creación de intereses:** Ambos actores han creado intereses sobre la región para los EEUU. Pakistán a través del apoyo militar proporcionado para la Campaña de Afganistán, mediante su frontera con dicho país y el proporcionamiento de inteligencia sobre el Talibán. India, mediante la constante presión para la inclusión de los guerrilleros musulmanes de Cachemira dentro del eje del mal, como excusa para mantener el equilibrio en la región.

5) **Intimidación:** India ha logrado mantener el status quo a través de la superioridad de fuerzas, tanto convencionales como nucleares. Además, lo demostró mediante la victoria en los tres actos de fuerza en los que se confrontaron con Pakistán.

6) **Erosión:** Pakistán busca el debilitamiento de India en la región mediante el empleo de fuerzas irregulares infiltradas en Cachemira.

d Modelos Estratégicos: India ha adoptado el modelo de la Amenaza Directa, ya que es superior en cuanto a sus medios y dispone de mayor libertad de acción gracias a las tres victorias obtenidas.

En contraparte, Pakistán emplea el modelo de la Lucha Prolongada, ya que

sus medios son inferiores y percibe disponer de un margen de libertad de acción suficiente para el desarrollo de este tipo de estrategia.

e Formas y modos: India ha empleado la Disuasión Ofensiva, dada por su superioridad tanto nuclear como convencional. Ahora bien, al iniciar Pakistán su carrera nuclear, se duda sobre la efectividad del efecto disuasorio, ya que la asimetría existente entre el valor de la vida y la muerte entre el pueblo Hindú y los guerrilleros musulmanes provocan el incumplimiento del requisito de racionalidad compartida. De esta manera, el efecto disuasorio se vuelca sobre las fuerzas convencionales con mayor importancia.

Por su parte, Pakistán emplea la Estrategia de la Acción por el Modo Indirecto en su variante de la Laxitud. Esto es así porque pretende obligar a la India a aceptar los intereses colisionantes mediante el empleo de medios inferiores, mediante una Maniobra Interior llevada a cabo a través de fuerzas irregulares infiltradas que buscan una acción de desgaste. Esta debilidad en el plano material es compensada mediante superiores fuerzas morales sustentadas en el islamismo. De ahí la importancia para Pakistán, como maniobra exterior, de evitar los enfrentamientos internos entre sunitas y shiitas para sostener dichas fuerzas espirituales basadas en la unidad de religión. También se destacan los esfuerzos diplomáticos de Pakistán como parte de su maniobra exterior.

f. Niveles de acción (Grl Beaufre): India maneja un nivel de Intervención abierta, ya que reconocen sus actividades en Cachemira a través de las BSF y CRPF. Pakistán se mantiene en Intervención Insidiosa, declarando abiertamente solo su “apoyo moral” a las fuerzas irregulares,

mientras que mantiene bases de adiestramiento y apoyo logístico.

c. Virulencia del conflicto: Actualmente es intensa, debido a la agresividad manifiesta.

g. Estrategias Sectoriales

1) Factor Político

a) Pactos y Acuerdos (ambos actores, ya descrito en 7.c.3))

b) Alianzas (ambos actores, ya descrito en 7.c.3))

c) Debates (ambos actores, mediante reuniones entre los Cancilleres y los Jefes de Gobierno)

d) Postura Rígida (Tanto India como Pakistán han asumido una postura rígida con respecto al conflicto, que los lleva a no aceptar nada menos que la victoria. *“Para Pakistán, Cachemira simboliza su reclamo de gobernar aquellas partes del subcontinente indio donde los musulmanes constituyen la mayoría. Para India – que tiene una población musulmana más numerosa que la de Pakistán – el futuro de Cachemira es un indicador de su cohesión nacional, puesto que si el reclamo paquistaní fuera aceptado, podría estar en juego el futuro político de los 150 millones de musulmanes de la India”*)

e) Amenaza (ambos actores, mediante la declaración internacional del empleo del potencial militar y/o nuclear en caso de escalada de la crisis)

f) Presión Política (ambos actores, a través de terceros actores como China y EEUU)

2) Factor Económico

a) Acuerdos (ambos actores, ya descrito en 7.c.3))

b) Apoyo Económico (de EEUU a Pakistán mediante el levantamiento de las sanciones impuestas en 1998 y la

7. Henry Kissinger, “EE.UU. pone sus fichas en Cachemira”, *Clarín digital del miércoles 26 de junio de 2002*

entrega de un paquete de medidas a cambio de su apoyo en la Campaña de Afganistán)

c) Dependencia (India controla las fuentes de agua en Cachemira)

d) Proteccionismo (ambos actores mediante gravámenes y limitaciones de exportación)

e) Presión Económica (Pakistán solicitó la implementación de sanciones económicas sobre la India)

3) Factor Militar

a) Apoyo Militar (ambos actores a través de los sistemas de alianzas y de desarrollo del potencial nuclear, ya descrito en 7.c.3))

b) Armamentismo (ambos actores, mediante la movilización de reservas en proximidades de la LOC)

c) Paz Armada (ambos actores, como factor disuasivo)

d) Targeting (ambos actores, mediante su arsenal nuclear)

e) Guerrilla (Pakistán)

f) Acción Punitiva (ambos actores, como ejemplo podemos citar los atentados contra el Parlamento Hindú en el 2001)

g) Demostración de Fuerzas (ambos actores, mediante el desarrollo del maniobras militares y el desarrollo de experimentos nucleares)

h. Situación de Crisis: El alto grado de incertidumbre, que se manifiesta en el retiro de funcionarios de ambos países y en el desarrollo del potencial nuclear y convencional de los actores, que también presagian las serias posibilidades de empleo de la violencia, configuran la situación de Crisis.

Esta se vió generada en las causas de fondo para un conflicto grave, que de hecho llevó a los actores a tres actos de fuerza, a la existencia de voluntad de ambas partes por conformar una situación

hegemónica en la región de Cachemira, las condiciones favorables para la India producto de su superioridad material y la creencia de ambos actores de que poseen la capacidad para explotarla.

Podemos clasificarla en:

1) Según el grado de virulencia: de nivel elevado, ya que han llegado al empleo de armas para hostigamiento, pero sin la ruptura de hostilidades.

2) Según su grado de veracidad: aunque fue real, actualmente es ostensible, ya si bien hay actos de erosión por parte de Pakistán, la posibilidad de un nuevo acto de fuerza se encuentra latente pero poco probable.

3) Según su finalidad: al borde del abismo, ambos actores han asumido un compromiso total para el logro de su objetivo.

i. Ambito donde se desarrolla: Santuario, cubierto por la capacidad disuasiva de ambos actores.

j. Factores de riesgo detectados

1) **Erronea apreciación sobre la firmeza del oponente:** ambos bandos han asumido compromisos irreversibles.

2) **Competitividad:** la carrera nuclear ha llevado a ambos actores ha arriesgar valores superiores a los que originaron el conflicto

3) **Rigidez en las previsiones del empleo del poder militar:** la disuasión nuclear ha provocado la pérdida de flexibilidad en la dosificación de acciones y recursos.

4) **Riesgo autónomo:** Las Fuerzas Irregulares empleadas en la zona pueden provocar escaladas no deseadas, producto de actos fuera de los cánones de la racionalidad compartida.

k. Técnicas para el manejo de crisis

1) **Amenazar públicamente:** Ambos actores han hecho públicas sus amenazas en los foros internacionales.

2) **Aumentar la probabilidad y magnitud del desastre:** a través de la posible escalada nuclear.

3) **Alternar frío y calor:** empleado por Pakistán mediante el empleo de acciones a través de fuerzas irregulares al tiempo que busca una solución diplomática del conflicto.

I. Corriente de pensamiento estratégico en el que se circunscribe

Son tan estrechas las diferencias entre los pueblos hindú y pakistaní que de hecho no se aprecian a simple vista. Sólo su fuerte enfrentamiento religioso los ha llevado a la situación de compulsión actual y a los tres actos de fuerza que vivieron en su historia por Cachemira. Este conflicto puede verse desde el punto de vista de Huntington, como provocado por problemas culturales entre las civilizaciones Hindú e Islámica. Refiriéndose al conflicto, Huntington señala que “fenece al tiempo que fortalece el sentimiento intransigente de la insurgencia cachemira”, pues esta región sigue presentándose como la excusa que encubre la hostilidad ideológica y cultural que enfrenta, realmente, a las dos naciones.

Asimismo, podemos encuadrarlo dentro de la corriente de pensamiento del Grl Beaufre. Y esto es así, habida cuenta que si bien los actores principales han llegado al punto de realizar tres actos de fuerza como intento de solución al conflicto, lo cierto es que durante los cincuenta y siete años de duración del mismo se han empleado todos los factores del potencial nacional de ambos países para intentar llegar a una solución.

8 CONCLUSIONES

Pakistán ha vuelto a enviar grupos guerrilleros a través de la LOC, ya que la erosión a través de este tipo de fuerzas es una pieza central dentro de su estrategia de la compulsión. De todas maneras, la situación interna de Cachemira parece haberse estabilizado ya que ven en estas fuerzas una nueva fuente de dominio externo. Y esto es así debido a que en la actualidad se encuentran conformadas por grupos de procedencias diversas con fuertes tendencias talibanes, que no concuerdan con la tradición musulmana sunita, mayoría en Cachemira.

Esto agrega un nuevo condimento que nos hace preguntarnos si es posible la disuasión en la región. Si bien se cumplen los requisitos de capacidad, comunicación y credibilidad, la asimetría normativa producida por la inclusión al conflicto del talibán hace dudar sobre la racionalidad compartida.

No obstante ello, se mantiene la relación bilateral entre la India y Pakistán, ambas potencias secundarias, inmersas en el juego de relaciones internacionales originadas por la guerra fría y continuadas por la guerra contra el terrorismo, que predicen que el conflicto en Cachemira no verá prontamente su solución a menos que se logre una mesa de diálogo trilateral que reúna a India, Pakistán y Cachemira.

**A página do CEE / ECEME (www.eceme.ensino.eb.br/portalcee/) disponibiliza uma síntese traduzida para o português deste artigo.*

REFERÊNCIAS

- Cnl (R) Carlos Jorge María Martínez, “Estrategia: Su Teoría, Planeamiento y Realidad en la Argentina”, Centro FICCH, Bs As, 2004
“Bases para el Pensamiento Estratégico – I. Estrategia General”, ESG, 1991

- Hugo Gobbi, “Estado, Identidad y Libertad – Casuística de Kosovo a Malvinas”, Abeledo-Perrot, Bs As, 1999
- BBCMundo.Com, “Radiografía: Cachemira”, 16 Jul 01, (http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1441_000/1441804.stm)
- Bernardo Quagliotti de Bellis, “Cachemira: La frontera nuclear de todos los miedos”, Sinergias Eu-ropeas - Bruxelles/Montevideo, (http://www.Harrymagazine.com/200207/07_cachemira.htm)
- “Cachemira, disputada por India y Pakistán”, (http://observatorio.barcelona2004.org/observatorio/dossierCompleto_e.htm?num_dossier=91)
- “India, Pakistán y la bomba atómica”, (http://observatorio.barcelona2004.org/observatorio/dossierCompleto_e.htm?num_dossier=259)
- “Pakistán y la lucha por un espacio propio”, (http://observatorio.barcelona2004.org/observatorio/dossierCompleto_e.htm?num_dossier=150)
- Henry Ksinger, “EE.UU. pone sus fichas en Cachemira”, Clarín digital del miércoles 26 de junio de 2002
- Atlas Microsoft Encarta 1998
- Grl Juan Guglielmelli, “La Guerra entre India y Pakistán”, Estratègia Nro 14, Pag 5, Ene/Feb 1972
- A. Bianchi y Von Kirch, “Notas sobre el conflicto indo-pakistaní”, Estratègia Nro 14, Pag 5, Ene/Feb 1972
- “India-Pakistán, una crisis nuclear”, La Revista Nro 529, Pag 25, Abr/Jun 1998

O autor é Major da Arma de Comunicações do Exército Argentino. Concluiu o Curso de Comando e Estado-Maior para oficiais das nações amigas (ONA) em 2006 e desempenhou a função de oficial instrutor de nação amiga (OINA) em 2007, ambos na Escola de Comando e Esta-do-Maior do Exército (ECEME).