

Propuesta de un *index* para la diplomacia deportiva en el contexto militar

Proposition of an index for sports diplomacy in the military context

Resumen: La diplomacia deportiva utiliza deportistas y eventos deportivos para construir una imagen favorable entre el público y las instituciones extranjeras. La investigación tuvo como objetivo proponer un *index* de diplomacia deportiva en el contexto del deporte militar. Se llevó a cabo un examen de la bibliografía analítica para enumerar los instrumentos e indicadores de la diplomacia deportiva. Cinco *experts* juzgaron la importancia y el potencial de impacto de las herramientas en el contexto del deporte militar. El escalado multidimensional se realizó para definir la retención de herramientas. Finalmente, se identificó en los *yearbooks* del *International Military Sports Council* la frecuencia de uso de estas herramientas en las últimas tres ediciones de los Juegos Mundiales Militares y se empleó el análisis factorial confirmatorio de mínimos cuadrados parciales para modelos formativos a generación del algoritmo de *index*. Los resultados indican que seis herramientas eran relevantes y el análisis factorial indicó que el *index* cumplía los criterios de calidad requeridos, siendo posible generar el algoritmo a partir de sus pesos factoriales ponderados, generando un modelo para el análisis de la diplomacia deportiva en el contexto militar.

Palabras Clave: Diplomacia. Deporte. Militar.

Abstract: Sports diplomacy uses sportsmen and sporting events to build a favorable image between audiences and foreign institutions. The aim of the research was to propose an index of sports diplomacy in the context of military sport. An analytical literature review was conducted to list the tools and indicators of sports diplomacy. Five experts judged the importance and potential impact of the tools in the military sports context. Multidimensional scaling was performed to define tool retention. Finally, it was identified in the International Military Sports Council yearbooks the frequency of use of these tools in the last three editions of the Military World Games and the confirmatory factorial analysis with partial least squares for formative models was employed to generate the index algorithm. The results indicated that six tools were relevant and the factor analysis indicated that the index met the required quality criteria, being possible to generate the algorithm from its weighted factor weights, generating a model for analysis of sports diplomacy in the military context.

Keywords: Diplomacy. Sports. Military.

Delon Philbert Willis 

Guiana Defense Force.
Georgetown, Guyana.
delon_looney@hotmail.com

Angela Nogueira Neves 

Exército Brasileiro.
Escola Educação Física do Exército.
Rio de Janeiro, RJ, Brasil.
angelanneves@yahoo.com.br

Recibido: 11 de nov. 2020

Aceptado: 21 de enero 2021

COLEÇÃO MEIRA MATTOS

ISSN on-line 2316-4891 / ISSN print 2316-4833

<http://ebrevistas.eb.mil.br/index.php/RMM/index>



Creative Commons
Attribution Licence

1 Introducción

Desde tiempos indefinidos, "el hombre vivía en rebaños o aldeas", pero no hasta tal vez 5000 a.C. las aldeas comenzaron a agregarse en unidades políticas más grandes. Como consecuencia, el proceso de agregación continuó a un ritmo progresivamente más rápido y condujo a la formación del primer estado en la historia (SPRUYT, 2002). Desde entonces, el estado se configura como el legítimo titular del uso de la fuerza (WEBER, 2015) y la expansión de los Estados crea una sociedad de relaciones entre ellos, en la que tanto el *hard power* (militar y económico) como el *soft power* se emplean de manera única o combinada para equilibrar las relaciones entre los Estados (NYE, 2004).

Mientras que las potencias mundiales pueden utilizar ambos tipos de poder en la política internacional para equilibrar el equilibrio de poder (*smart power*), las naciones periféricas son las principales responsables del uso del *soft power* a lo que uno quiere a través de la atracción, no la coacción o el pago (NYE; WELCH, 2013). La diplomacia, la asistencia económica, las operaciones de paz y la comunicación son herramientas para el *soft power* (MARKS; FREEMAN, 2020).

El término diplomacia tiene su origen tanto en el arcaico francés (*diplomatie*), Griego (*diplóma, matos*) y latín (*diploma*), habiendo entrado en uso no antes de la última década del siglo XVIII (LEIRA, 2016; MARKS; FREEMAN, 2020). La diplomacia se define generalmente como un arte que se practica en la conducción de negociaciones entre naciones con el fin de implementar políticas y perseguir intereses (LEIRA, 2016; MARKS, 2015)

En la disciplina de las relaciones internacionales, se argumenta que hay ocho formas de diplomacia moderna: (1) política de pacificación, (2) diplomacia de *gunboat*, (3) diplomacia del dólar, (4) diplomacia pública, (5) diplomacia popular, (6) diplomacia intermedia, (7) diplomacia económica, y (8) diplomacia digital o electrónica (REDEKER, 2008). Aunque todas las formas de diplomacia son importantes, este artículo se limita a la diplomacia deportiva, que se configura como un tipo de diplomacia pública.

La diplomacia deportiva implica la representación y las actividades diplomáticas llevadas a cabo por deportistas y/o confederaciones deportivas en nombre y conjunto a sus gobiernos (ALLISON; MONNINGTON, 2002). La diplomacia deportiva utiliza atletas, personas relacionadas al deporte (técnicos, líderes) y eventos deportivos para informar, involucrar y construir una imagen favorable entre las audiencias e instituciones extranjeras, que a menudo moldean las percepciones de una manera más propicia para los objetivos de política exterior del gobierno (MURRAY, 2018). Es una expresión del *soft power* (DUBINSKY, 2019; NYE, 2008).

Hay una postura de negar explícitamente o al menos alejarse de cualquier asociación de instituciones y eventos deportivos con la política. Se afirma que "el deporte, así como la música y el arte trascienden la política, [así] nos preocupamos por el deporte, y no por la política o los negocios" (BROUNDAGE, 1968, p. 10). Sin embargo, lo que se ve en los tiempos contemporáneos es el uso del deporte por los gobiernos con fines políticos: los Juegos Olímpicos de Berlín en 1936 (GRIX; HOULIHAN, 2014), *the ping pong table* entre Estados Unidos y China (GRIFFIN, 2014), Los Juegos Olímpicos de Seúl (CHO, 2012), los Juegos Olímpicos de invierno en Socchi (KOBIERECKI, 2019), la Copa del Mundo en Alemania (GRIX; HOULIHAN, 2014), y los Juegos Olímpicos (LEE, 2019) son ejemplos recientes de éxito de estas prácticas. Además, en los

últimos años se ha reconocido más explícitamente el papel del deporte como instrumento diplomático internacional. Esto se ilustra, por ejemplo, en el desarrollo de una estrecha relación entre el Comité Olímpico Internacional (COI) y las Naciones Unidas (ONU) en el uso del deporte para el desarrollo y la paz, y la posterior concesión de la "condición de observador" al COI en las Naciones Unidas (HONG, 2010).

Aunque la relación entre el deporte internacional y la diplomacia es un área familiar, es relativamente poco explorada en comparación con otros tipos de diplomacia, y se necesitan más estudios en esta área (MURRAY, 2018). Teóricamente, se reconoce que hay dos categorías distintas de diplomacia deportiva. Una, más versada en la diplomacia tradicional –diálogo entre Estados– El deporte internacional es empleado intencionalmente por el funcionario del gobierno como un instrumento de diplomacia, siendo la forma más familiar de diplomacia deportiva. Aquí, la diplomacia deportiva a menudo se asocia con gobiernos que emplean a deportistas para transmitir un mensaje diplomático, o con estados que utilizan eventos deportivos –promoviendo o participando en ellos– para enfriar las tensiones en las relaciones diplomáticas o simplemente probar el terreno para un posible cambio de política (ESHERICK et al., 2017; MURRAY, 2012, 2013; MURRAY, PIGMAN, 2014; ROFE, 2018).

De lo contrario, la segunda categoría postula que el deporte internacional como diplomacia se refiere a la representación diplomática, la comunicación y la negociación entre actores no estatales que ocurren como resultado de la competencia deportiva internacional en curso, más versados en la diplomacia pública (MURRAY; PIGMAN, 2014). Se incluye las actividades diplomáticas que tienen lugar para hacer posible la competencia deportiva internacional. En el ambiente diplomático moderno y plural, actores no estatales como el COI y la Federación Internacional de Fútbol (FIFA), pueden practicar este tipo distinto de diplomacia. Son estas organizaciones las que negocian con los gobiernos, con los organismos organizadores regionales y nacionales del deporte, con las grandes empresas globales, los medios globales y las organizaciones globales de la sociedad civil que patrocinan, transmiten y validan la competición (MURRAY, 2018; MURRAY, PIGMAN, 2014).

Los eventos deportivos militares pueden ser una oportunidad para la convergencia entre la diplomacia militar y la diplomacia deportiva. La diplomacia militar utiliza recursos militares tangibles e intangibles para ejercer influencia de manera no coercitiva, en diversas actividades –nombramiento de agregados, intercambio educativo y formativo, apoyo a la ayuda humanitaria– como forma de expresión del *soft power* de la nación (SILVA, 2015). Esta posibilidad de convergencia se debe a la existencia de los Juegos Militares mundiales promovidos por el *International Military Sports Council* (Consejo Internacional de Deportes Militares) (CISM), con la participación de las Fuerzas Armadas (FFAA) de países de América, Europa, Asia y África cada cuatro años. El propio CISM promueve esta doble visión –la diplomacia deportiva y militar– desde las razones que presenta para el apoyo de las naciones hasta su misión (INTERNACIONAL MILITARY SPORTS COUNCIL, 2020).

La diplomacia deportiva tiene cuatro objetivos básicos: construir la paz, unir a las naciones, establecer una plataforma para el diálogo y construir confianza y consenso de intereses entre las naciones (ÖZSARI et al., 2018). Estos objetivos pueden lograrse a través de las herramientas de la

diplomacia deportiva. No hay hasta ahora, claro en la literatura, un consenso sobre qué herramientas son efectivamente constituyentes de la diplomacia deportiva –marca nacional, medios deportivos, victorias, organización de eventos, lobby son algunos ejemplos– y qué peso tiene cada una, en la práctica de la diplomacia deportiva para cumplir con los objetivos a los que se presta (MURRAY, 2017). La presente investigación se centra en la identificación de herramientas y su uso en el contexto del deporte militar.

El objetivo de esta investigación es proponer un *index* para la diplomacia deportiva en el contexto militar, basado en la frecuencia de su uso. Su constitución parte de la revisión analítica de la literatura, la evaluación de expertos y el análisis de las últimas tres ediciones de los Juegos Mundiales Militares. Terminamos con la propuesta de un algoritmo para calcular una puntuación de *index*, con el fin de determinar el peso de cada herramienta y categorizar países a partir de la frecuencia de uso de herramientas de diplomacia deportiva en el contexto militar.

2 Métodos

Se trata de una investigación metodológica, centrada en el desarrollo de una herramienta, una medida (*index* de diplomacia) (MAUCH; BIRCH, 1998). Sigue la propuesta metodológica de construcción del *index* en la que se describen como esenciales los pasos de búsqueda de evidencia en la literatura, proposición y confirmación de los ítems y validación del *index* por métodos multivariados (ABEYASEKERA, 2005).

2.1 Identificación de herramientas relevantes para la diplomacia deportiva

Inicialmente, las fuentes se buscaron en la base de datos de Google Scholar. Por su alcance, esta base pública proporciona evidencia relevante para el tema, no solo enfocada en artículos científicos, sino también en *reports*, del tema bajo investigación. Se utilizó la siguiente *string*: "*sports diplomacy*" "*dimension*" "*tools*" "*indicators*".

El período de búsqueda incluyó materiales publicados a partir de 2002, en los que el escenario de las relaciones internacionales ya fue considerado después de los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001, que causaron profundos cambios en la forma de expresión del *hard power* y *soft power* en la dinámica de las relaciones internacionales. No se buscó agotar la literatura, solo reunir evidencia relevante para la proposición del *index*.

2.2 Criterios de selección

Ensayos teóricos, libros, capítulos de libros, tesis y disertaciones, noticias de periódicos, *reports* y *policy papers* de política sobre diplomacia deportiva se consideraron documentos a incluir. Se excluyeron casos de análisis particular de un evento, así como textos que discutieran conceptualmente la diplomacia deportiva, y no su aplicación. Los artículos fueron leídos en portugués e inglés.

2.3 Identificación de Herramientas

El material seleccionado se leyó sistemáticamente para identificar las herramientas de diplomacia deportiva utilizadas o teóricamente propuestas. A partir de esta lectura, se listaron las herramientas y se

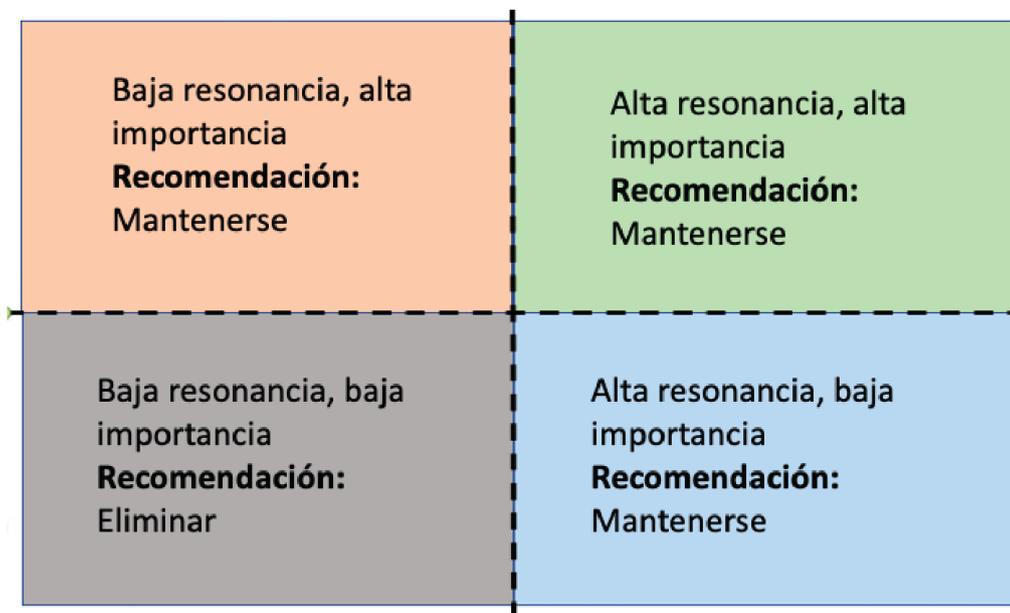
generaron sus indicadores, con el fin de definir las acciones constitutivas de cada herramienta. La lista de herramientas / indicadores se finalizó cuando no se identificó en el material seleccionado ningún otro instrumento/indicador distinto de los ya descritos, es decir, por el criterio de saturación.

2.4 Dimensiones del *Index*

Posteriormente, la lista fue sometida a análisis por cinco profesionales considerados *experts* en el tema –militares del cuadro del Estado-Mayor(QEMA) y oficiales Generales con experiencia en deportes militares. Junto con los indicadores, a estos profesionales se les ofreció la definición de diplomacia adoptada en este trabajo para la orientación teórica del juicio. Los jueces asignaron una calificación de 1 a 10 para verificar la importancia (siendo 1 = poco importante; 10 = muy importante) y el potencial de impacto de las herramientas (siendo 1 = bajo potencial y 10 = alto potencial).

A partir de las notas de los jueces, atribuidas a la importancia y potencial de impacto de cada herramienta, se realizó una escala multidimensional (ALSCAL) para determinar sus diferencias en un mapa perceptivo. Es modelo aceptable con coeficiente de determinación (RSQ) mayor que 0.60 y estrés menor que 2.5 (HAIR et al., 2009). Se asignó una percepción de valor a cada herramienta, variando según su posición dimensional en el mapa perceptivo (Figura 1). Se eliminaron las herramientas con valores bajos.

Figura 1 – interpretación del mapa perceptual para la decisión



Fuente: adaptado de Abeyasekera (2005).

2.5 Algoritmo (Escore) del Index

Para crear un *index* de puntuación basado en la realidad del deporte militar, se analizaron los datos de las últimas tres ediciones de los Juegos Mundiales Militares promovidos por el CISM. Se utilizaron los *yearbooks* de los años 2011, 2015 y 2019 (años de los Juegos Mundiales Militares de verano). En estas fuentes, se recogió información sobre el uso de cada herramienta restante en el *index*, después del análisis anterior.

Los *yearbooks* fueron leídos sistemáticamente, con la lista de todos los países asociados al CISM y los indicadores de las herramientas diplomáticas en el contexto militar como material orientador. Para identificar la frecuencia de uso de cada herramienta, se realizó una lectura específica de cada *yearbooks*, con el fin de evitar pérdida de información y/o confusión entre los indicadores. Analizando el contenido de los *yearbooks*, se identificaron acciones que reflejaban el uso de las herramientas –a través de la similitud con los indicadores que las definen. Para cada acción identificada, se asignó un punto de frecuencia.

El *index* de diplomacia, en términos estadísticos, es un modelo formativo, en el que cada herramienta colabora para formar un concepto general. Para esta característica, se realizó un análisis factorial confirmatorio de mínimos cuadrados parciales. Dado que se trata de un modelo formativo, las ponderaciones factoriales (ω ; *outer weights*) son los indicadores de la "contribución" de la herramienta al *index*. Para ser importantes, los pesos de los factores deben ser significativos y, preferiblemente pero no necesariamente, $\omega > 0,50$ (HAIR et al., 2009). Se investigó la multicolinealidad de las herramientas, medida por el factor de inflación de varianza (FIV) como criterio de retención en el modelo, considerando con FIV aceptable < 10 (HAIR et al., 2009). Para evaluar el ajuste del modelo (y finalmente, la relevancia de las herramientas), se utilizó el indicador Cohen (f^2 ; los valores de 0.02, 0.15 y 0.35 se consideran pequeños, medianos y grandes) (COHEN, 1988) para evaluar cómo cada herramienta es "útil" para el ajuste del *index*. El indicador Stone-Geisser ($Q^2 > 0$; valores de 0.02, 0.15 y 0.35 se consideran pequeños, medianos y grandes) evaluó la precisión del modelo ajustado (*index*) (COHEN, 1988).

A partir de estos datos, se creó el algoritmo, que se puede utilizar para clasificar la frecuencia del uso de las herramientas de diplomacia deportiva en el contexto militar. Lo mismo se escribió a partir de los pesos factoriales ponderados (ω) de las herramientas, siguiendo el estándar (MARÔCO, 2014):

$$\text{Index diplomacia deportiva}_{\text{país}} = \omega_{\text{ponderado}_1} * (\text{frecuencia de uso de la herramienta}_1) + \omega_{\text{ponderado}_2} * (\text{frecuencia de uso de la herramienta}_2) + \dots + \omega_{\text{ponderado}_n} * (\text{frecuencia de uso de la herramienta}_n)$$

La ponderación se realiza mediante la siguiente fórmula: $\omega_{\text{ponderado}} = \omega_n / \sum \omega$

Para todas las pruebas inferenciales, se adoptó un nivel de significancia del 5% y se utilizaron los programas SPSS 22 y PLS-PM 3.2.2 en los análisis.

3 Resultados

3.1 Identificación de las herramientas

A partir de los trabajos planteados en nuestra revisión analítica de la literatura, fue posible identificar catorce fuentes de referencia (BLACK, PEACOCK, 2013; GRIX, 2018; GRIX,

HOULIHAN, 2014; EUROPEAN COMISSION, 2018; GRASSROOTS..., 2018a; HAUT et al., 2018; HEERE et al., 2012; MURRAY, 2013;2018; NYGÅRD, GATES, 2013; ÖZSARI et al., 2018; TRUNKOS, HEERE, 2017; USHKOVSKA, PETRUSHEVSKA, 2015; ZINTZ, PARRISH, 2019) relevante para el tema de esta investigación, que describió directamente o indicó o definió herramientas para ser utilizadas en la diplomacia deportiva. Pudimos reconocer y definir a partir de la lectura de estas obras ocho herramientas: (1) Ser una nación activa en los grandes eventos deportivos; (2) Promover una Marca Nacional; (3) Uso de medios de comunicación y Tecnología; (4) nombramiento de Embajador Deportivo; (5) *Lobby*; (6) Establecimiento de Cooperación Técnica Internacional; (7) Establecimiento de alianzas no gubernamentales; (8) Creación y/o participación en Redes Multisectoriales. La descripción de los indicadores de estas herramientas puede verse en el Cuadro 1.

Cuadro 1 – Herramientas e indicadores de la diplomacia deportiva

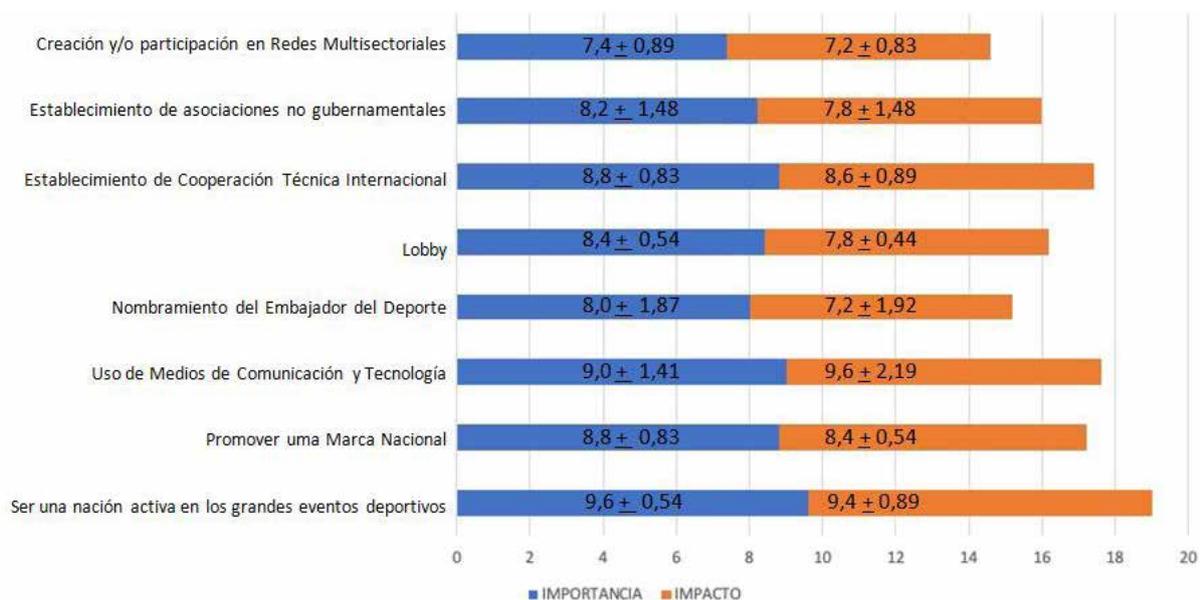
Herramientas	Indicadores
Ser una nación activa en los grandes eventos deportivos	<p>a. Recibe y realiza mega juegos (Juegos Olímpicos o Copa Mundial de la FIFA) para aumentar el prestigio internacional y diseñar soft power.</p> <p>b. Proyectar la imagen del país con la difusión de récords y medallas (tanto de deportes aislados como del medallero), siendo de especial importancia para los países que no están promocionando el evento.</p> <p>c. Los Estados pueden combinar los dos métodos mencionados anteriormente.</p>
Promover una Marca Nacional	<p>a. El deporte puede utilizarse como instrumento para promover el reconocimiento internacional, la buena reputación y la imagen del país. No solo las victorias hacen parte, sino los programas de promoción deportiva, desarrollo de tecnología y materiales utilizados.</p>
Uso de Medios de Comunicación y Tecnología	<p>a. Utilización de instrumentos de los medios de comunicación para promover los valores culturales y sociales de los países en el ámbito internacional.</p> <p>b. Promueve la prominencia de las instituciones comerciales y las instituciones estatales y los medios de comunicación internacionales.</p> <p>c. Promueve la identificación del país con algunas áreas deportivas en las que tienen éxito.</p>
Nombramiento del Embajador del Deporte	<p>a. Sirve como modelo para la juventud mundial.</p> <p>b. Visto como un representante de la diplomacia pública de su país.</p> <p>c. Actúa como mediador en el desarrollo de la comprensión mutua mediante diversos programas conjuntos entre países.</p>
<i>Lobby</i>	<p>a. Influir en las personas que participan activamente en la toma de decisiones, con el propósito de hacer una contribución significativa a las relaciones interestatales.</p> <p>b. Las actividades de lobby más habituales en el contexto deportivo son: influir en qué países, ciudades e incluso lugares donde se llevarán a cabo juegos deportivos relevantes.</p>
Establecimiento de asociaciones no gubernamentales	<p>a. Transferencia o intercambio de prácticas exitosas a través de asociaciones no gubernamentales.</p>

Herramientas	Indicadores
Establecimiento de Cooperación Técnica Internacional	a. Transferencia o intercambio de prácticas satisfactorias mediante la Cooperación Técnica Internacional.
Creación y/o participación en Redes Multisectoriales	a. El intercambio de prácticas exitosas y/o la promoción

Fuente: Los autores (2020).

Para verificar la relevancia de los instrumentos de la diplomacia deportiva, la lista de indicadores fue presentada a los cinco expertos, siendo los mismos: ex comandante del Centro de Capacitação Física do Exército; tres (03) oficiales de la QEMA, graduados del curso de Instructor de Educación Física de la Escola de Educação Físico do Exército y representantes de Brasil en el CISM; y el presidente del CISM de Guayana Inglesa.

Figura 2 – La media de las evaluaciones de las herramientas de diplomacia deportiva, con respecto a su potencial de impacto e importancia en el deporte militar



Fuente: Los autores

En la Figura 2, podemos observar las medias y la desviación estándar de las calificaciones de cada herramienta, tanto para la evaluación de su importancia en el contexto del deporte militar como para el potencial de impacto.

Para determinar las dimensiones del *index*, se realizó el análisis de escala multidimensional (ALSCAL). El mejor ajuste del modelo (Stress = 0,03; RSQ = 0,99) se obtuvo a partir del cálculo de

las distancias euclidianas al cuadrado entre las variables, para el nivel de medición ordinal, con el modelo de distancia euclidiana, sin normalización de las variables (Tabla 1).

Tabla 1 – Ajustes de los diferentes modelos

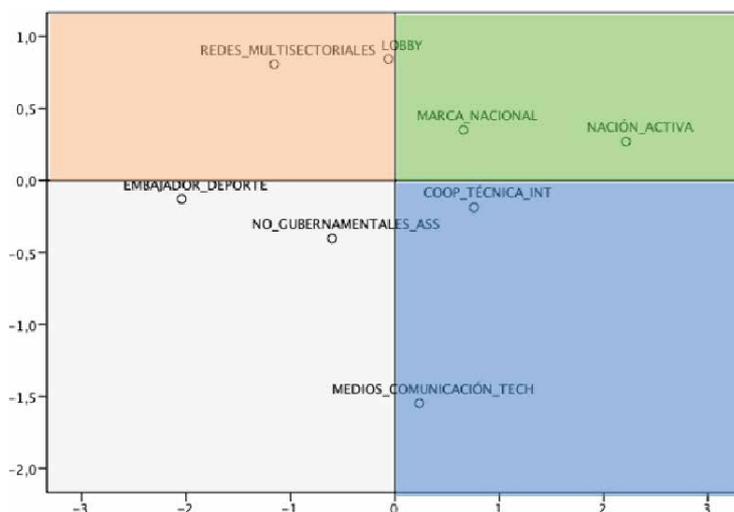
Intervalo	Normalización	Stress	RSQ
Euclidiana al cuadrado	Sin normalización	0,03	0,99
Euclidiana al cuadrado	Escore Z	0,04	0,99
Chebychev	Sin normalización	0,07	0,96
Chebychev	Escore Z	0,10	0,93
Bloque	Sin normalización	0,04	0,98
Bloque	Escore Z	0,05	0,98

Fuente: Los autores (2020).

Nota: RSQ = coeficiente de determinación.

El mapa perceptual indica que la promoción de una marca nacional a través del deporte y la promoción/participación en grandes eventos tienden a ser las herramientas de mayor relevancia e importancia (Figura 3).

Figura 3 – Mapa perceptivo de las herramientas de diplomacia deportiva en el contexto militar



Fuente: Los autores (2020).

Por otra parte, el nombramiento de un embajador deportivo en el contexto del deporte militar y el establecimiento de asociaciones no gubernamentales se consideraron instrumentos de escasa pertinencia e importancia. De acuerdo con la guía de interpretación adoptada para el mapa perceptual (ABEYASEKERA, 2005), estas herramientas deben ser eliminadas del *index*.

3.2 Algoritmo del *Index*

Los datos brutos sobre el uso de la herramienta por cada nación se pueden obtener junto con los autores en su totalidad. Como punto culminante, solo Brasil, Bélgica y Francia fueron los países que utilizaron todas las herramientas enumeradas en los 3 Juegos Mundiales Militares analizados.

Modelo de medición

Inicialmente, se probó si las herramientas que podrían componer el *index* no eran multicólicas. Todas las herramientas estaban por debajo del valor aceptable (VIF <10) (HAIR et al., 2009), permitiendo que el *index* conste de las seis herramientas restantes del análisis anterior. A continuación se calcularon las ponderaciones de los factores para cada herramienta (Tabla 2).

Tabla 2 – Pesos factoriales y colinealidad para cada herramienta del *index*

Herramienta	ω	p	VIF
(1) Ser una nación activa en los grandes eventos deportivos	0,52	<0,001	1,85
(2) Promover una Marca Nacional	0,22	<0,001	2,85
(3) <i>Lobby</i>	0,25	<0,001	4,13
(4) Uso de Medios de Comunicación y Tecnología	0,26	<0,001	9,17
(5) Establecimiento de Cooperación Técnica Internacional	0,24	<0,001	5,37
(6) Creación y/o participación en Redes Multisectoriales	0,13	<0,001	1,33

Fuente: Los autores (2020).

Nota: ω = ponderaciones factoriales (*outer weights*); P = probabilidad de significancia; VIF = inflación de varianza.

Los pesos de los factores fueron relativamente bajos, pero aún así, todos significativos, que es el más relevante para su retención en el modelo.

Modelo Estructural

Para confirmar la calidad del *index* propuesto, se verificó la adecuación a dos indicadores generales: Cohen (f^2) y Stone-Geisser (Q^2) (COHEN, 1988). Después de la ejecución del análisis *blindfolding* se encontró que el *index* tiene relevancia predictiva significativa ($Q^2= 0.59$) y alta ($f^2=0.49$), así como las herramientas del *index*, y estos variaron en términos de intensidad de relevancia – de media a alta (Tabla 3).

Tabla 3 – Indicadores generales de ajuste y calidad del *index* y sus herramientas

Herramienta	Q ²	f ²
(1) Ser una nación activa en los grandes eventos deportivos	0.29	0.20
(2) Promover una Marca Nacional	0.63	0.49
(3) <i>Lobby</i>	0.80	0.69
(4) Uso de Medios de Comunicación y Tecnología	0.86	0.79
(5) Establecimiento de Cooperación Técnica Internacional	0.73	0.64
(6) Creación y/o participación en Redes Multisectoriales	0.21	0.15
Index de diplomacia deportiva	0.59	0.49

Fuente: Los autores (2020).

Nota: Q² = indicador stone-Geisser; F² = indicador Cohenn.

Frente a estos resultados, pudimos demostrar que las herramientas seleccionadas son relevantes y que el *index* formado por ellas tiene evidencia de calidad. Después de ponderar los pesos factoriales (MARÔCO, 2014), fue posible proponer el algoritmo para calcular la frecuencia de uso de las herramientas de diplomacia deportiva en el contexto del deporte militar:

$$\text{Index Diplomacia Deportiva}_{\text{país}} = 0.32 * (\text{frecuencia del uso de la herramienta}_1) + 0.14 * (\text{frecuencia del uso de la herramienta}_2) + 0.15 * (\text{frecuencia del uso de la herramienta}_3) + 0.16 * (\text{frecuencia del uso de la herramienta}_4) + 0.15 * (\text{frecuencia del uso de la herramienta}_5) + 0.08 * (\text{frecuencia del uso de la herramienta}_6)$$

La Tabla 4 muestra los 10 escores más altos en el *index* de diplomacia deportiva en el contexto militar.

Tabla 4 – Países clasificados según el *index* propuesto

No	País	Puntuación del <i>Index</i>
1	Brasil (BRA)	3.32
2	China (CHN) y Corea del Sur (KOR)	3.08
3	Kuwait (KUW)	3.03
4	Bélgica (BEL) y Francia (FRA)	3
5	Estados Unidos (USA) y Rusia (RUS)	2.84
6	Ecuador (ECU), Alemania (GER), Austria (AUT), España (ESP)	2.76
7	Omán (OMA) y Finlandia (FIN)	2.61
8	Argelia (ALG)	2.47
9	Líbano (LBN) y Portugal (POR)	2.46
10	Indonesia (INA)	2.45

Fuente: Los autores (2020).

4 Discusión

El objetivo de esta investigación fue proponer un *index* para la diplomacia deportiva en el contexto militar, generando un algoritmo que permita clasificar a los países en función de la frecuencia del uso de herramientas de diplomacia deportiva en los Juegos Mundiales Militares.

Una reflexión sobre la necesidad de pensar en la diplomacia deportiva en el contexto militar debe hacerse en vista del signo del deporte en el entorno militar. Hay el dicho recurrentemente recordado: "en tiempos de paz, el deporte es lo que más se asemeja al combate" –que no pudo ser identificado el autor. George Orwell (1945), a su vez, declaró en la década de 1940 que el deporte es la guerra sin disparos. El deporte a menudo está impregnado de nociones de identidad nacional y guerra, y es un símbolo significativo de nacionalidad en disputas internacionales (GLEAVES; LLEWELLYN, 2014).

Por esta razón, aunque haya diplomacia de Defensa, definida como el uso cooperativo de las Fuerzas Armadas y la infraestructura relacionada (civil y militar), como una herramienta de política exterior y de seguridad (SILVA, 2015) –y la diplomacia militar– definida como un instrumento que tiene como objetivo promover los intercambios y la cooperaciones, a la construcción de relaciones basadas en la confianza mutua, con el objetivo de trabajar con la capacitación personal, la seguridad, el desarrollo, la estabilidad y la paz" (BRASIL, 2016, p. 19)–, la diplomacia deportiva debe tener su espacio en el contexto militar, con el objetivo de entender la contribución que el deporte puede traer a la diplomacia, la resolución de conflictos y la comprensión cultural.

Como la diplomacia es una expresión del *soft power* (DUBINSKY, 2019; NYE, 2004), mediarla, de alguna manera, es una necesidad estratégica en el sistema anárquico internacional. Para citar algunas de estas formas, destacamos el *Lowy Global Diplomacy Index* (LOWY INSTITUTE, 2019) –que se basa en la cantidad de representaciones diplomáticas –y el *Digital Diplomacy Index* (REPUTATION SQUAD, 2020)– que se basa en la frecuencia de nueve indicadores de Twitter para evaluar a los países del G20. En este contexto, la propuesta de este *index* de diplomacia deportiva en el contexto militar es coherente, no solo por su importancia, sino por la forma de abordar los indicadores –frecuencia de uso.

El modelo propuesto aquí fue elaborado a partir de una revisión de la literatura y fue capaz de identificar indicadores específicos para el deporte. Para seleccionarlos para el deporte militar, expertos con una notoria capacidad para realizar esta función los juzgaron y fue posible identificar los seis indicadores que realmente componían el *índice*. Con un análisis estadístico robusto fue posible mostrar la relevancia y utilidad del *index*, generando también un algoritmo que permite actualizar los datos año a año –si se mantiene la consulta en el *yearbook* del CISM – o al menos cada cuatro años, debido a la llegada de los Juegos Mundiales Militares.

A pesar de estos resultados positivos, se reconoce que existe una posibilidad de mejora futura en el *index*, o al menos en las fuentes de evaluación de los países. Los *yearbooks* agregan los datos públicos, siendo una comunicación al público de las acciones promovidas en el ámbito del CISM. Tal vez, los datos internos, de las reuniones y acciones de los países dentro de la organización y detrás de las escenas de los eventos pueden permitir reconocer con mayor precisión cómo los países utilizan las herramientas de la diplomacia deportiva. Por otro lado, lo que se hizo público es la acción que realmente causó algún impacto –notorio para ser recordado– y por lo que mantener esta consulta al material público puede ser interesante. Agregar, no cambiar por los datos internos.

Lo que se presenta aquí es una propuesta inicial, que permite clasificar a los países en relación a la frecuencia del uso de herramientas de diplomacia deportiva en el contexto del deporte militar. La herramienta no permite evaluar los *outcomes* –los resultados de la acción a corto, mediano y largo plazo; solo los *inputs*– lo que se ha hecho. Pero medir esta construcción a partir de indicadores cuantificables es un avance (PAHLAVI, 2007). Es necesaria la continuidad de la investigación y la mejora de la medida, incluso el acompañamiento de la evolución de las medidas adoptadas por los países.

La clasificación de Brasil como el primero en el ranking es consistente con sus acciones en el período analizado: fue *host* de un evento, participó en todos los demás y, junto con Francia y Bélgica, utilizó todas las herramientas identificadas en las tres ediciones de los Juegos analizados. De la misma manera es consistente que le sigan los otros dos *hosts* de los juegos de 2015 y 2019, Corea del Sur y China, respectivamente. Para Brasil, es necesario mantener el uso de este *soft power*, buscando usarlo en favor de su política internacional, tocando a los atletas brasileños de la FFAA el papel de representantes de su país en este espacio, también político, de sudor y paz.

5 Conclusión

El presente trabajo logró su objetivo, concretando una propuesta coherente y pertinente al contexto militar para evaluar la frecuencia de las acciones de diplomacia deportiva. Investigaciones futuras pueden mejorar la medición y su uso recurrente puede ayudar a la FFAA a posicionarse en el uso de este instrumento de *soft power*.

Agradecimientos: Los autores agradecen al Comd. Vermon Burnette; al General de Brigada André Luiz Ribeiro Campos Allão; al Coronel Luiz Fernando Medeiros Nóbrega; al Coronel Rafael Soares Pinheiro da Cunha y al Teniente Coronel Edson Aita por su ayuda en la realización de esta investigación.

Referencias

ABEYASEKERA, S. Multivariate methods for index construction. *In: UNITED NATIONS (org.). Household sample surveys in developing and transitions countries*. Nova Iorque: Nações Unidas, 2005. p. 377-378.

ALLISON, L.; MONNINGTON, T. Sport, prestige and international relations. **Government and Opposition**, v. 37, n. 1, p. 106-134, 2002.

BLACK, D.; PEACOCK, B. Sports and diplomacy. *In: COOPER, A.; HEINE, J.; THAKUR, R. (ed.). The Oxford handbook of modern diplomacy*. Oxford: Oxford University Press, 2013. p. 535-547.

BRASIL. Exército. Portaria nº 184, de 2 de março de 2016. Aprova a diretriz para as atividades do Exército Brasileiro na Área Internacional - DAEBAI (EB-D-01.006) e dá outras providências. **Boletim do Exército**, Brasília, DF, n. 10, p.15-27, 11 mar. 2016. Disponible en: <https://bdex.eb.mil.br/jspui/bitstream/1/1456/1/be10-16.pdf>. Accedido en: 25 Jan. 2021.

BROUNDAGE, A. **The Speeches of President Avery Brundage 1952 to 1968**. Comitê olímpico internacional: Bruxelas, 1968.

CHO, H. **International sporting events, nationalism and sport diplomacy: the evolving relationships between North and South Korea from 1978 to 2007**. 2012. Tese (Doutorado em Esporte, Exercício e Ciências da Saúde). School of Sport, Exercise and Health Sciences, Loughborough University, Loughborough, UK, p. 335. 2012.

COHEN, J. **Statistical power analysis for the behavioral sciences**. 2nd ed. Nova York: Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 1988.

DUBINSKY, Y. From soft power to sports diplomacy: a theoretical and conceptual discussion. **Place Branding and Public Diplomacy**, v. 15, n. 3, p. 156-164, 2019.

ESHERICK, G. *et al.* **Case studies in sport diplomacy**. Morgentown: FIT Publishers, 2017.

EUROPEAN COMMISSION. **Sport diplomacy: identifying good practices: a final report to the European Commission**. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2018. Disponible en: <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/0efc09a6-025e-11e8-b8f5-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF/source-65111809>. Accedido en: 20 ago. 2020.

European Comission. **“Grassroots Diplomacy. Overview, Mapping and Definitions**, 2018a. Disponible en: [http://isca-web.org/files/Grassroots_Sport_Diplomacy/Grassroots_Sport_Diplomacy_-_Overview_mapping_definitions\[1\].pdf](http://isca-web.org/files/Grassroots_Sport_Diplomacy/Grassroots_Sport_Diplomacy_-_Overview_mapping_definitions[1].pdf) Accedido en: 20 de ago. 2020.

GLEAVES, J.; LLEWELLYN, M. Ethics, nationalism, and the imagined community: the case against inter-national sport. **Journal of the Philosophy of Sport**, v. 41, n. 1, p. 1-19, 2014.

GRIFFIN, N. **Ping-pong diplomacy**: the secret history behind the game that changed the world. Nova Iorque: Simon and Schuster, 2014.

GRIX, J. The mixed record of sports diplomacy. Interviewee: Eleanor Albert. **Council on Foreign Relations**. Disponível em: <https://www.cfr.org/interview/mixed-record-sports-diplomacy>. Acessado em: 22 ago. 2020.

GRIX, J.; HOULIHAN, B. Sports mega-events as part of a nation's soft power strategy: the cases of Germany (2006) and the UK (2012). **The British Journal of Politics and International Relations**, v. 16, n. 4, p. 572-596, 2014.

HAIR, J. F. *et al.* **Multivariate data analysis**. London: Pearson, 2009.

HAUT, J. *et al.* International prestige through 'sporting success': an evaluation of the evidence. **European journal for sport and society**, v. 14, n. 4, p. 311-326, 2018.

HEERE, B. *et al.* The impact of World Cup 2002 on the bilateral relationship between South Korea and Japan. **Journal of Sport Management**, v. 26, n. 2, p. 127-142, 2012.

HONG, Eunah. **An Analysis of the Sport Policy Process in the Republic of Korea: The Cases of Elite Sport Development and Sport for All**. Tese (Doutorado em Esporte, Exercício e Ciências da Saúde). Loughborough University, Leicester, p. 409. 2010.

INTERNACIONAL MILITARY SPORTS COUNCIL. **Vision and mission**. Bruxelles: CISM, [2020]. Disponível em: <https://www.milспорт.one / CISM / visión y misión>. Acessado em: 05 jun. 2020.

KOBIERECKI, M. M. The domestic dimension of sports diplomacy. **Review of Nationalities**, v. 9, n. 1, p. 17-28, 2019.

LEE, J. W. Olympic Ceremony and Diplomacy: South Korean, North Korean, and British Media Coverage of the 2018 Olympic Winter Games' Opening and Closing Ceremonies. **Communication & Sport, on line first**, 2019.

LEIRA, H. A conceptual history of diplomacy. *In*: CONSTANTINO, C. M.; KERR, P.; SHARP, P. (ed.). **The SAGE handbook of diplomacy**. London: Sage, 2016. p. 28-38.

LOWY INSTITUTE. **Global diplomacy index**, 2019. Disponível em: <https://globaldiplomacyindex.lowyinstitute.org/>. Acessado em: 03 nov. 2020

MARKS, Eduard: Defining Diplomacy. **Center for Interagency Cooperation**, 2015. Disponible en: <https://thesimonscenter.org/featured-article-defining-diplomacy/>. Accedido en: 22 abr. 2020.

MARKS, S; FREEMAN, C. W. Diplomacy. Diplomacy. **Encyclopedia Britannica**, 2015. Disponible en: <https://www.britannica.com/topic/diplomacy>. Accedido en: 22 abr. 2020.

MARÔCO, J. **Análise de equações estruturais**: fundamentos teóricos, software & aplicações. Pêro Pinheiro: Report Number, 2014.

MAUCH, J. E.; BIRCH, J. W. Guide to the successful thesis and dissertation: a handbook for students and faculty. Nova Iorque: Marcel Dekker, 1998.

MURRAY, S. The two halves of sports-diplomacy. **Diplomacy & statecraft**, v. 23, n. 3, p. 576-592, 2012.

MURRAY, S. Moving beyond the ping-pong table: sports diplomacy in the modern diplomatic environment. **Public Diplomacy Magazine**, v. 9, p. 11-16, 2013.

MURRAY, S. Sports diplomacy in the Australian context: theory into strategy. **Politics & Policy**, v. 45, n. 5, p. 841-861, 2017.

MURRAY, S. **Sports diplomacy: Origins, theory and practice**. Nova Iorque: Routledge, 2018.

MURRAY, S.; PIGMAN, G. A. Mapping the relationship between international sport and diplomacy. **Sport in Society**, v. 17, n. 9, p. 1098-1118, 2014.

NYE JR, Joseph S. **Soft power: The means to success in world politics**. Nova Iorque: Public Affairs, 2004.

NYE JR, Joseph S. Public diplomacy and soft power. **The annals of the American academy of political and social science**, v. 616, n. 1, p. 94-109, 2008.

NYE, J. S.; WELCH, D. A. **Understanding Global Conflict and Cooperation: An Introduction to Theory and History** Londres: Pearson, 2013.

NYGÅRD, H. M.; GATES, S. Soft power at home and abroad: sport diplomacy, politics and peace-building. **International Area Studies Review**, v. 16, n. 3, p. 235-243, 2013.

ORWELL, George. The sporting spirit. **Tribune**, v. 468, n. 14, p. 10-11, 1945.

ÖZSARI, A. et al. Sport Diplomacy as Public Diplomacy Element. **International Journal of Sport Culture and Science**, v. 6, n. 3, p. 339-349, 2018.

PAHLAVI, P. Evaluating public diplomacy programmes. **The Hague Journal of Diplomacy**, v. 2, n. 3, p. 255-281, 2007.

REDEKER, R. Sport as an opiate of international relations: the myth and illusion of sport as a tool of foreign diplomacy. **Sport in Society**, v. 11, n. 4, p. 494-500, 2008.

REPUTATION SQUAD. **Digital diplomacy index**, 2020. Disponible en: <https://digital-diplomacy-index.com/>. Accedido en: 03 nov. 2020.

ROFE, J. S. **Sport and diplomacy: game within games**. Manchester: Manchester University Press, 2018.

SILVA, A. R. de A. A diplomacia de defesa na política internacional. **Revista da Escola de Guerra Naval**, v. 21, n. 2, p. 179, 2015.

SPRUYT, H. The origins, development, and possible decline of the modern state. **Annual Review of Political Science**, v. 5, n. 1, p. 127-149, 2002.

TRUNKOS, J.; HEERE, B. Sport diplomacy: a review of how sports can be used to improve international relationships. In: ESHERICK, C. et al. (ed.). **Case studies in sport diplomacy**. Morgantown, WV: FiT Publishing, 2017. p. 1-18.

USHKOVSKA, M.; PETRUSHEVSKA, T. Sports diplomacy: development and practice. **Research in Kinesiology**, v. 43, n. 1, p. 89-93, 2015.

WEBER, M. **Ciência e política: duas vocações**. São Paulo: Editora Martin Claret, 2015.

ZINTZ, T.; PARRISH, R. **Promoting a strategic approach to EU sports diplomacy**. 2019. Disponible en: <https://www.edgehill.ac.uk/law/files/2019/05/Sports-Diplomacy-Background-Paper-v2.pdf>. Accedido en: 23 ago. 2020.

